



ที่ กบ ๐๐๒๓.๔/ว ๕๖๖

ศาลากลางจังหวัดกระบี่

๙/๑๐ ถนนอุตรกิจ กบ ๘๑๐๐๐

๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

เรื่อง การดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน

เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ และนายกเทศมนตรีเมืองกระบี่

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๒๖๑

ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๖

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า ได้รับแจ้งจากกระทรวงมหาดไทยว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติได้ขอใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อสร้างวัด ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งกรณีดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ พิจารณาข้อหารือการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมสภาผู้แทนราษฎร ได้มีความเห็นว่า การใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อตั้งวัดหรือสร้างวัดและมีการก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุ เพื่อใช้ประกอบศาสนกิจ มิใช่เป็นการใช้เพื่อประโยชน์ราชการ ไม่อาจดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดินได้ การจะขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่หากภายนอก มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับกรณีการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันก็ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลในประเด็นดังกล่าวว่าจะมีการผ่อนปรนหรือไม่ อย่างไร ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ ให้กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในความรับผิดชอบที่มีปัญหาการเข้าไปครอบครอง หรือใช้ประโยชน์ไปแล้วเสร็จ และเกิดความชัดเจนโดยเร็ว หากมีกรณีใดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการจงใจบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด อีกทั้งกระทรวงมหาดไทยได้มีการพิจารณาในการประชุมกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตั้งข้อสังเกตว่า “การจัดตั้งวัดได้มีการดำเนินการไม่ถูกต้อง จนไม่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องด้วยวิธีอื่นได้ จึงจำเป็นต้องตราเป็นพระราชบัญญัติโอนที่ดินสาธารณประโยชน์ให้แก่วัดเป็นกรณีพิเศษ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะต้องควบคุมดูแลมิให้มีการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายเกิดขึ้น เพราะหากปล่อยให้มีการกระทำที่ไม่ถูกต้องเกิดขึ้นแล้วก็จะแก้ไขได้ยาก นอกจากนี้ ปรากฏว่าได้มีการตั้งสำนักสงฆ์ต่าง ๆ ขึ้นในที่ดินสาธารณะและเขตพื้นที่ป่าสงวนเป็นจำนวนมาก ซึ่งถ้าไม่มีการควบคุมดูแลไว้ตั้งแต่ต้นก็จะเกิดปัญหาทำนองนี้ขึ้นมาอีก” ดังนั้น แนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวจะต้องให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสำรวจรวบรวมข้อเท็จจริงและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการที่ได้มีการสร้างวัดในที่ดินสาธารณประโยชน์ พร้อมทั้งวิเคราะห์แนวทางควบคุม และแก้ไขปัญหา ตลอดจนผลกระทบของแต่ละแนวทางเสนอรัฐบาลเพื่อกำหนดนโยบายให้แก่แก้ไขปัญหาหรือแก้ไขกฎหมายต่อไป จึงขอให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยกันกวดขันดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่สาธารณะตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติ

/ลักษณะ...

ลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการดูแลรักษา และคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือปฏิบัติต่อไป สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ทราบและถือปฏิบัติต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนนวัติ หนองปรือ)
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดกระบี่

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์
โทร./โทรสาร ๐ ๗๕๖๑ ๑๙๑๐



ที่ มท ๐๘๐๔.๖/ว ๒๖๑

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๓๐๐

๒๐ มกราคม ๒๕๖๖

สำนักการทะเบียนจังหวัดนครราชสีมา

เรื่อง การดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน

เลขที่ 667

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด

วันที่ 30 มี.ค. 2566

เวลา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๑๕๓ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑ ฉบับ
 ๒. สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๑๘๓๑ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ
 ๓. สำเนารายงานการประชุม คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ
 ๔. สำเนารายงานการประชุมกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติได้ขอใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อสร้างวัด ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งกรณีดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ พิจารณาข้อหาหรือการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม สภาผู้แทนราษฎร ได้มีความเห็นว่า การใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อตั้งวัดหรือสร้างวัดและมีการก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุเพื่อใช้ประกอบศาสนกิจ มิใช่เป็นการใช้เพื่อประโยชน์ราชการ ไม่อาจดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดินได้ การจะขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่หากภายหลังมีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับกรณีการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันก็ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลในประเด็นดังกล่าวว่าจะมีการผ่อนปรนหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ ให้กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในความรับผิดชอบที่มีปัญหาการเข้าไปครอบครองหรือใช้ประโยชน์ให้แล้วเสร็จ และเกิดความชัดเจนโดยเร็ว หากมีกรณีใดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการจงใจบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด อีกทั้ง กระทรวงมหาดไทย ได้มีการพิจารณาในการประชุมกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตั้งข้อสังเกตว่า “การจัดตั้งวัดได้มีการดำเนินการไม่ถูกต้องจนไม่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องด้วยวิธีอื่นได้

/จึงจำเป็น...

จึงจำเป็นต้องตราเป็นพระราชบัญญัติโอนที่ดินสาธารณประโยชน์ให้แก่วัดเป็นกรณีพิเศษ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะต้องควบคุมดูแลมิให้มีการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายเกิดขึ้น เพราะว่าหากปล่อยให้มีการกระทำที่ไม่ถูกต้องเกิดขึ้นแล้วก็จะแก้ไขได้ยาก นอกจากนี้ปรากฏว่า ได้มีการตั้งสำนักสงฆ์ต่าง ๆ ขึ้นในที่สาธารณะและเขตพื้นที่ป่าสงวนเป็นจำนวนมาก ซึ่งถ้าไม่มีการควบคุมดูแลไว้ตั้งแต่ต้นก็จะเกิดปัญหาทำนองนี้ขึ้นมาอีก” ดังนั้น แนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวจะต้องให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสำรวจรวบรวมข้อเท็จจริง และสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการที่ไม่มีการสร้างวัดในที่ดินสาธารณประโยชน์ พร้อมทั้งวิเคราะห์แนวทางควบคุม และแก้ไขปัญหา ตลอดจนผลกระทบของแต่ละแนวทางเสนอรัฐบาลเพื่อกำหนดนโยบายให้แก้ไขปัญหาหรือแก้ไขกฎหมายต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้ว เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และมติคณะรัฐมนตรี จึงขอความร่วมมือจังหวัดแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ช่วยกัน กวดขันดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่สาธารณะตามมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องถิ่นที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกัน ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย รายละเอียดปรากฏตาม QR - Code ท้ายหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายเอกวิทย์ มีเพียร)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น
กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒
โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๓๖
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th
ผู้ประสานงาน ญัฐาริณิย์ รุจิธนวิฒน์กุล
โทร. ๐๙๕-๙๓๗-๒๐๐๗





ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขรับ 1193
วันที่ - 6 ม.ค. 2566
เวลา 021415241

1

ส่วนราชการ... กระทรวงมหาดไทย กรมที่ดิน โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๕๕๑ โทรสาร ๐ ๒๑๔๑ ๙๑๑๖
ที่ มท ๐๕๑๑.๓/ ๑๕๓ วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๖

เรื่อง... การดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน
เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๒๒๕๕ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ แจ้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการ กรณีคณะกรรมการรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ ได้มีมติเห็นชอบให้กระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในความรับผิดชอบที่มีปัญหาการเข้าไปครอบครองหรือใช้ประโยชน์ไปแล้วเสร็จ และเกิดความชัดเจนโดยเร็ว หากมีกรณีใดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการจงใจบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด นั้น

กระทรวงมหาดไทยขอเรียนว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติได้ขอใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อสร้างวัด ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งกรณีดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ พิจารณาข้อหาหรือการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาผู้แทนราษฎร แล้วมีความเห็นว่าการใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อตั้งวัดหรือสร้างวัดและมีการก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุเพื่อใช้ประกอบศาสนกิจ มิใช่เป็นการใช้เพื่อประโยชน์ราชการ ไม่อาจดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดินได้ การจะขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่หากในภายหน้ามีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับกรณีการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันก็ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลในประเด็นดังกล่าวว่าจะมีการผ่อนปรนหรือไม่อย่างไร ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ ให้กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในความรับผิดชอบที่มีปัญหาการเข้าไปครอบครองหรือใช้ประโยชน์ไปแล้วเสร็จ และเกิดความชัดเจนโดยเร็ว หากมีกรณีใดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการจงใจบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และกระทรวงมหาดไทยได้มีการพิจารณาในการประชุมกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ตั้งข้อสังเกตว่า "การจัดตั้งวัดได้มีการดำเนินการไม่ถูกต้องจนไม่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องด้วยวิธีอื่นได้ จึงจำเป็นต้องตราเป็นพระราชบัญญัติโอนที่ดินสาธารณประโยชน์ให้แก่วัดเป็นกรณีพิเศษเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะต้องควบคุมดูแลมิให้มีการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายเกิดขึ้น เพราะหากปล่อยให้มีการกระทำที่ไม่ถูกต้องเกิดขึ้นแล้วก็จะแก้ไขได้ยาก นอกจากนั้นปรากฏว่า ได้มีการตั้งสำนักสงฆ์ต่าง ๆ ขึ้นในที่สาธารณะและเขตพื้นที่ป่าสงวนเป็นจำนวนมาก ซึ่งถ้าไม่มีการควบคุมดูแลไว้ตั้งแต่ต้นก็จะเกิดปัญหาทำนองนี้ขึ้นมาอีก จึงขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้สั่งการกำชับไปยังจังหวัด และอำเภอ รวมทั้งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน โดยเฉพาะสภาพตำบลต่าง ๆ ทั่วประเทศ ให้ช่วยกันควบคุมดูแลในเรื่องนี้ต่อไปด้วย" ดังนั้น แนวทางการแก้ไข

กลุ่มงานกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น ๒
เลขรับ 11
วันที่ ๑ ม.ค. 2566
เวลา 11.56 น.

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น
เลขรับ 69
วันที่ ๖ ม.ค. ๒๕๖๖
11:45

/ปัญหา...

ปัญหาดังกล่าวจะต้องให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสำรวจรวบรวมข้อเท็จจริง และสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น
สืบเนื่องจากการที่ได้มี การสร้างวัดในที่ดินสาธารณประโยชน์ พร้อมทั้งวิเคราะห์แนวทางควบคุม และแก้ไข
ปัญหา ตลอดจนผลกระทบของแต่ละแนวทางเสนอรัฐบาลเพื่อกำหนดนโยบายให้แก้ไขปัญหาหรือแก้ไข
กฎหมายต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นายสุเทพ ฐทอง)
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด่วนที่สุด

สำเนา

ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล)๑๙๓๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๐ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การเร่งรัดดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดิน

เรียน รอง-นรม. (พลเอก ประวิตรฯ) ปธ.กปร., รัฐ-กท., กค., ทส., มท., ลธ., ผอ.-คทช.

ด้วยในคราวประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๕ คณะรัฐมนตรีเห็นว่า เพื่อให้การบริหารจัดการที่ดิน รวมทั้งการป้องกันและแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดผลเป็นรูปธรรม และมีความยั่งยืน คณะรัฐมนตรีจึงมีมติให้กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในความรับผิดชอบที่มีปัญหาการเข้าไปครอบครองหรือใช้ประโยชน์ไปแล้วเสร็จ และเกิดความชัดเจนโดยเร็ว แล้วรายงานข้อมูลให้คณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้ หากกรณีใดมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการจงใจบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดด้วย

จึงเรียนยืนยันมา/จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ประไพ คำสะกุล

(นางประไพ คำสะกุล)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๙๔๒ (กานต์พิชชา) ๑๕๓๒ (ลักขณา)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖
www.soc.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@soc.go.th (ศุก)

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑
ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕
วันพุธที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมาย สป. ชั้น ๒ อาคารดำรงราชานุสรณ์ กระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|-------------------------------------|----------------|---------------------|-----------------|
| ๑. นายสวัสดิ์ | ส่งสัมพันธ์ | กรรมการ | ทำหน้าที่ประธาน |
| ๒. นายปริญญา | อุดมทรัพย์ | กรรมการ | |
| ๓. นายสุพล | ยุติธาดา | กรรมการ | |
| ๔. ศ. (พิเศษ) กมลชัย | รัตนสการวงศ์ | กรรมการ | |
| ๕. ศ. (พิเศษ) ยวัฒน์ | วุฒิเมธี | กรรมการ | |
| ๖. ศ. (พิเศษ) วรณชัย | บุญบำรุง | กรรมการ | |
| ๗. นายธวัชชัย | พิทักษ์กุล | กรรมการ | |
| ๘. นางสาววันฉัตร | บุญนาค | กรรมการ | |
| ๙. นายเอกศักดิ์ | ตรีภรณ์สวัสดิ์ | กรรมการ | |
| ๑๐. นายยงยุทธ | ชินประเสริฐ | กรรมการ | |
| (แทน) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป. | | | |
| ๑๑. สิบโท พิชิต | สุนทรเทิง | กรรมการและเลขานุการ | |
| นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย สป. | | | |
| ๑๒. นางสาวปิยะฉัตร | พรหมพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ | |
| นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป. | | | |
| ๑๓. นางสาวจุฑาทิพย์ | อินสินธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ | |
| นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป. | | | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----------------------------------|---|-------------|
| ๑. นายอรรณัฐ | สัมพันธ์รัตน์ | ติตราชการ |
| รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ด้านบริหาร | | |
| ๒. | ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย - ว่าง - | |
| ๓. นายทินัย | อนันตพงศ์ | ลาการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|----------------------------|--------------|----------------------------------|
| ๑. ว่าที่ร้อยตรี สิทธิธรรม | กุลอารยะสิน | นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป. |
| ๒. นางสาวนริศรา | รุ่งประชาเดช | นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป. |
| ๓. นายศฤงคาร | เสนหา | นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป. |

ผู้แทนกรมการปกครอง

- | | | |
|-----------------|---------------|---|
| ๑. นายวีรวัฒน์ | ธีรมิตร | ผู้อำนวยการส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อย ๑ |
| ๒. นายทัศนพล | ประทีป ณ กลาง | หัวหน้ากลุ่มงานมาตรฐานและระเบียบกฎหมาย
ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ |
| ๓. นายสุรศักดิ์ | คงศาศรี | หัวหน้ากลุ่มงานอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๒ |
| ๔. นายสัญญา | แก้วคง | นิติกรชำนาญการ |

ผู้แทนกรมที่ดิน

- | | | |
|-----------------|-------------|--|
| ๑. นายขวัญชัย | อรัญเวช | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการที่ดินของรัฐ |
| ๒. นางสาวชนิษฐา | วงศ์สวัสดิ์ | ผู้อำนวยการส่วนจัดการที่ดินของรัฐ |

ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง

- | | | |
|---------------------|---------------|--|
| ๑. ผศ.ดร.ชัชฌู | อัมพรายน์ | ที่ปรึกษาจาก บริษัท ทีแอลวิศวกรรม |
| ๒. นางธนวดี | เทพคเชนทร์ | นักผังเมืองชำนาญการ สำนักผังเมืองรวม |
| ๓. นายธีรพล | ไชยบัณฑิต | พนักงานวิศวกรโยธา สำนักวิศวกรรมการผังเมือง |
| ๔. นางสาวพรเพ็ญ | ศิริมงคลรัตน์ | นิติกรชำนาญการพิเศษ กองนิติการ |
| ๕. นางสาวรุจิราภรณ์ | ศรีมูล | พนักงานนิติกร กองนิติการ |

ผู้แทนจังหวัดนครปฐม

- | | | |
|------------------|-------------|---------------------|
| นางสาวณัฐชานันท์ | ชลอเอกนิษฐ์ | นักผังเมืองชำนาญการ |
|------------------|-------------|---------------------|

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

เนื่องจากนายอรรถนิษฐ์ สัมพันธ์รัตน์ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ด้านบริหาร ประธานกรรมการ ตีตราราชการ ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ ที่ประชุมจึงมีมติให้นายสวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์ กรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม โดยการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference) ซึ่งตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดว่าในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต้องจัดให้ผู้ร่วมประชุมแสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนร่วมการประชุม ซึ่งในการประชุมครั้งนี้มีคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๒ ท่าน คือ (๑) ศ. (พิเศษ) วรณชัย บุญบำรุง และ (๒) ศ. (พิเศษ) กมลชัย รัตนสกลวงศ์ ซึ่งกรรมการที่ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้แสดงตนเพื่อให้เป็นไปตามพระราชกำหนดดังกล่าวแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย
คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ได้ตรวจพิจารณารายงานการประชุม
ดังกล่าวแล้ว ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมาย
ของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ วันพุธที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๑ ข้อยกเว้นการตีความสถานะของปิ่นแบลงค์กัน

ผู้แทนกรมการปกครองชี้แจง ดังนี้

๑. กองบังคับการตรวจสอบและวิเคราะห์อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

กองบัญชาการตำรวจสืบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (สอท.) ได้มีหนังสือ ที่ ทช ๐๐๓๙.๗๗/๕๑๐
ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง สอบถามรายละเอียดปิ่นแบลงค์กัน และเครื่องกระสุนปิ่น
แบลงค์กัน จัดเป็นอาวุธปืนหรือสิ่งเทียมอาวุธปืนตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด

ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ หรือไม่ว่าอย่างไร และบุคคลใดจะครอบครอง หรือนำเข้า เพื่อการค้าจะต้องมีการขออนุญาตแบบใดและมีขั้นตอนทางกฎหมายอย่างไร

๒. กองบังคับการตรวจสอบและวิเคราะห์อาชญากรรมทางเทคโนโลยี กองบัญชาการตำรวจสืบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (สอท.) ได้สืบสวนพบว่ามีการจำหน่ายอาวุธปืน ผิดกฎหมายให้แก่ประชาชนผ่านร้านค้าอิเล็กทรอนิกส์ จึงได้ขยายผลและนำหมายค้นเข้าตรวจร้านค้า ห้างหุ้นส่วนจำกัด มีสทิน บีบี ซอฟ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และได้มีการยึดของกลางปืนแบบลจค์กัน และเครื่องกระสุนไว้ โดยเจ้าหน้าที่เห็นว่าจากการตรวจสอบของกลางข้างต้นไม่ใช่สิ่งเทียมอาวุธปืน แต่จัดเป็นอาวุธปืนตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐

๓. กรมการปกครอง (สำนักการสอบสวนและนิติการ) เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๔ (๑) กำหนดนิยามคำว่า "อาวุธปืน" หมายความว่ารวมตลอดถึงอาวุธทุกชนิดซึ่งใช้ส่งเครื่องกระสุนปืนโดยวิธี ระเบิดหรือกำลังดันของแก๊ส หรืออัดลมหรือเครื่องกลไกอย่างใด ซึ่งต้องอาศัยอำนาจของพลังงานและ ส่วนหนึ่งส่วนใดของอาวุธนั้น ๆ ซึ่งรัฐมนตรีเห็นว่าสำคัญและได้ระบุไว้ในกฎกระทรวง แต่ปรากฏว่าเป็น แบบลจค์กัน คือ ปืนเลียนแบบ ปืนจำลอง หรือโมเดลปืน ที่จำลองรูปแบบและหลักการทำงานมาจากอาวุธ ปืนแต่ไม่สามารถขับเคลื่อนเครื่องกระสุนปืนหรือเม็ดกระสุนใด ๆ ออกมาจากลำกล้องได้ ในกระบวนการ ออกแบบและผลิตปืนแบบลจค์กันจะป้องกันให้ปืนแบบลจค์กันไม่สามารถใช้กระสุนปืนจริงได้ รูปแบบ การทำงานปืนแบบลจค์กันประเภทไฟ่ออกปากกระบอกหรือที่เรียกว่า Front Firing คือ เมื่อบรรจุกระสุน ของปืนแบบลจค์กันแล้วทำการยิง จะทำให้เกิดเสียงดังลักษณะเช่นเดียวกับอาวุธปืน มีการคัดปลอกกระสุน ในปืนแบบลจค์กันรุ่นที่มีระบบสไลด์แบบกึ่งออโตแมติก และมีแสงแฟลชออกปลายกระบอกปืนโดยที่ ไม่มีการขับเคลื่อนสิ่งใดออกจากปากกระบอก การออกแบบหลักการทำงานเช่นนี้ เพื่อป้องกัน ไม่ให้สามารถใช้กับเครื่องกระสุนปืนจริงได้ จะมีเพียงรูระบายแก๊สขนาดเล็ก ออกปลายกระบอก และ มีเหล็กแกนที่แข็งแรงปิดกั้นเอาไว้อีกด้วย วัตถุประสงค์ของปืนแบบลจค์กันส่วนใหญ่ใช้ในการถ่ายทำ ภาพยนตร์ การกีฬา การปล่อยตัวนักกีฬา การสะสม การฝึกซ้อมก่อนการมีอาวุธปืนจริง และลดอัตรา การครอบครองอาวุธปืนจริงโดยไม่จำเป็น ดังนั้น ปืนแบบลจค์กัน จึงถือเป็น "สิ่งเทียมอาวุธปืน" ตามมาตรา ๔ (๕) แห่ง พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียม อาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ และมาตรา ๔ (๖) กำหนดนิยามคำว่า "เครื่องกระสุนปืน" หมายความว่ารวมตลอดถึง กระสุนโหด กระสุนปราย กระสุนแตก ลูกกระเบิด ตอร์ปิโด หุ่นระเบิด และจรวด ทั้งชนิดที่มีหรือ ไม่มีกรดแก๊ส เชื้อเพลิง เชื้อโรค ไอพิษ หมอกหรือควัน หรือกระสุน ลูกกระเบิด ตอร์ปิโด หุ่นระเบิด และ จรวด ที่มีคุณสมบัติคล้ายคลึงกัน หรือเครื่องหรือสิ่งสำหรับอัดหรือทำ หรือใช้ประกอบเครื่องกระสุนปืน แต่ปรากฏว่า กระสุนซึ่งใช้กับ ปืนแบบลจค์กัน (ลูกแบบลจค์) เป็นกระสุนที่ผลิตพิเศษเฉพาะใช้กับปืนแบบลจค์ กันเท่านั้น เป็นกระสุนเสียงแรงดันต่ำไม่เกิน ๔๕๐ บาร์ มีลักษณะเหมือนปลอกกระสุนมีจีบตรงกลางปิด เมื่อทำการยิงจะทำให้เกิดแรงดันความร้อนและเปลวไฟทำให้เกิดแสงและเสียงเท่านั้น มิได้มีลักษณะ เป็นกระสุนที่ส่งออกจากปลายลำกล้องแต่อย่างใดโดยมีลักษณะกลไกการใช้งานคล้ายคลึงกับพลุ หรือประทัดไฟ ซึ่งใช้ได้ครั้งเดียวและไม่สามารถนำมาใช้ใหม่ได้อีก อีกทั้งเมื่อนำลูกแบบลจค์และปืนแบบลจค์กัน มาใช้ยิงจะไม่สามารถขับเคลื่อนสิ่งใดออกจากปลอกกระสุนได้ ดังนั้น กระสุนปืนแบบลจค์กันจึงถือเป็น ดอกไม้เพลิงตาม มาตรา ๔ (๔) แห่ง พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ทั้งนี้ ได้เทียบเคียงความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑)

เรื่องเสร็จที่ ๘๔๖/๒๕๕๑ กรณีกระทรวงมหาดไทยหรือว่า BB GUN เป็นอาวุธปืนตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ และคำชี้ขาดความเห็นแย้งของอัยการสูงสุดตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุดที่ อส ๐๐๓๐.๔/๙๐๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕ และคำพิพากษาศาลจังหวัดเพชรบูรณ์ คดีหมายเลขแดง ที่ อ ๔๐๑/๒๕๖๓

๔. กรมการปกครองเห็นว่า กรณีข้อหาหรือการตีความสถานะของปืนแบบลัดกั้น เป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเนื่องจากอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อทั้งในแง่ของผู้ปฏิบัติงานระหว่างสองหน่วยงานในการบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งอาจมีผลกระทบต่อประชาชนทั่วไปและผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตเกี่ยวกับสิ่งเทียมอาวุธปืน จึงได้อนุมัติให้ยกเว้นเรื่องดังกล่าวนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกรมการปกครอง

ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ (๑) (๒) (๔) และ (๕)

กรมการปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมีประเด็นปัญหาการตีความในการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ ระหว่างผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานสองหน่วยงานซึ่งมีความเห็นแตกต่างกันว่าเป็นแบบลัดกั้นเป็นอาวุธปืนตามความในมาตรา ๔ (๑) หรือเป็นสิ่งเทียมอาวุธปืนตามความในมาตรา ๔ (๕) และกระสุนของปืนแบบลัดกั้นเป็นเครื่องกระสุนปืนตามความในมาตรา ๔ (๒) หรือเป็นดอกไม้เพลิงตามความในมาตรา ๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นว่าเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเนื่องจากอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อทั้งในแง่ของผู้ปฏิบัติงานระหว่างสองหน่วยงานในการบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งอาจมีผลกระทบต่อประชาชนทั่วไปและผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตให้จำหน่ายหรือค้าซึ่งสิ่งเทียมอาวุธปืน (แบบ ป.๕) และใบอนุญาตให้ส่งหรือนำเข้าซึ่งสิ่งเทียมอาวุธปืน (แบบ ป.๖) อย่างถูกต้องตามกฎหมายจากนายทะเบียนท้องที่ โดยอาจถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามกฎหมายดังกล่าวและถูกดำเนินคดีอาญาได้ จึงเห็นควรเสนอข้อหาหรือดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาต่อไป

สำนักกฎหมาย สป. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ให้ความหมายของคำว่า "สิ่งเทียมอาวุธปืน" หมายความว่า สิ่งซึ่งมีรูปและลักษณะอันน่าจะทำให้หลงเชื่อว่าเป็นอาวุธปืน และคำว่า "อาวุธปืน" หมายความว่า ความรวมตลอดถึงอาวุธทุกชนิดซึ่งใช้ส่งเครื่องกระสุนปืนโดยวิธีระเบิดหรือกำลังดันของแก๊สหรืออัดลมหรือเครื่องกลไกอย่างใด ซึ่งต้องอาศัยอำนาจของพลังงานและส่วนหนึ่งส่วนใดของอาวุธนั้น ๆ ซึ่งรัฐมนตรีเห็นว่าสำคัญและได้ระบุไว้ในกฎกระทรวง จากคำนิยามดังกล่าวจะเห็นได้ว่าสิ่งใดก็ตามที่มีรูปและลักษณะอันน่าจะทำให้หลงเชื่อว่าเป็นอาวุธปืน จะเป็นเพียง "สิ่งเทียมอาวุธปืน" ไม่ใช่ "อาวุธปืน" จากข้อเท็จจริงตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๓๐.๔/๙๐๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕ ได้มีคำชี้ขาดไม่ฟ้องคดีเกี่ยวกับการมีปืนแบบลัดกั้นไว้ในครอบครอง โดยได้อธิบายลักษณะของปืนแบบลัดกั้นว่า เป็นปืนเสียงเปล่ามีรูปร่างเป็นอาวุธปืนที่จำลองรูปแบบและหลักการทำงานมาจากปืนจริงเท่านั้น แต่ไม่สามารถขับเคลื่อนกระสุนปืนจริงออกมาจากลำกล้องได้ มีแสงไฟและเสียงออกจากปลายกระบอกปืน ลำกล้องภายในมีแกนขวางลำกล้อง เพื่อป้องกันการตัดแปลงอาวุธปืน ช่องใส่กระสุนปืนไม่สามารถขับเคลื่อนเครื่องกระสุนปืนหรือเม็ดกระสุนใด ๆ

ออกมาจากลำกล้องได้ มีเพียงรูระบายแก๊สออกจากปลายกระบอกมีการคัดปลอกกระสุนเท่านั้น มีวัตถุประสงค์ เช่น ใช้ถ่ายทำภาพยนตร์หรือสัญญาณปล่อยตัวนำก็หา เมื่อเกิดการยิงจะเกิดเพียงเสียง และเปลวไฟออกจากลำกล้องปืนเท่านั้น ไม่ได้มีการส่งเครื่องกระสุนปืนออกมาด้วย และเปลวไฟที่เกิดจากการยิงไม่มีอำนาจและความรุนแรงที่สามารถทำอันตรายต่อร่างกายหรือชีวิตได้ดังเช่นอาวุธปืน โดยทั่วไป จึงรับฟังได้ว่าเป็นแบบล่งค์กันไม่เป็นอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ตามมาตรา ๔ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ เป็นเพียงสิ่งเทียมอาวุธปืน ตามมาตรา ๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ซึ่งกรณีดังกล่าวยังสอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลจังหวัดเพชรบูรณ์ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๔๐๑/๒๕๖๓ ทึ่งกฟ้องโจทก์เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐาน มีปืนแบบล่งค์กันไว้ในครอบครอง โดยอธิบายลักษณะของปืนแบบล่งค์กันในทำนองเดียวกันว่า เป็นเพียงสิ่งเทียมอาวุธปืน ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็นตามเรื่องเสร็จที่ ๘๔๖/๒๕๕๑ เกี่ยวกับลักษณะของ BB GUN ว่ามิได้เป็นอาวุธปืน ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ เนื่องจากสภาพโครงสร้างของ BB GUN ที่ผลิตจากพลาสติกและเหล็กกรรมตาบางส่วนซึ่งไม่มีความแข็งแรงทนทานเพียงพอที่จะใช้ BB GUN เป็นอาวุธส่งเครื่องกระสุนปืนได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวมีหลักการทำนองเดียวกันกับปืนแบบล่งค์กัน ดังนั้น ปืนแบบล่งค์กัน จึงเป็นเพียง "สิ่งเทียมอาวุธปืน" ตามมาตรา ๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ และไม่ถือเป็นอาวุธปืนตามมาตรา ๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ เห็นด้วยได้กับข้อเท็จจริงตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๓๐.๔/๙๐๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕ และคำพิพากษาของศาลจังหวัดเพชรบูรณ์ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๔๐๑/๒๕๖๓

เมื่อปืนแบบล่งค์กันไม่ใช่อาวุธปืน แต่เป็นเพียง "สิ่งเทียมอาวุธปืน" การมีปืนแบบล่งค์กันไว้ในครอบครอง จึงไม่มีความผิด และไม่จำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ว่า ผู้ที่มีสิ่งเทียมอาวุธปืนไว้ในครอบครอง จะต้องมิใช่ใบอนุญาตให้มีสิ่งเทียมอาวุธปืนไว้ในความครอบครองก่อน แต่การสั่ง นำเข้า หรือค้าซึ่งสิ่งเทียมอาวุธปืนได้นั้นจะต้องได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียนท้องที่ ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ก่อนจึงจะดำเนินการกระทำการดังกล่าวได้ มิฉะนั้นจะเกิดโทษทางอาญากับบุคคลผู้ฝ่าฝืน แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างถูกต้อง และเกิดความชัดเจนในแนวทางปฏิบัติ เนื่องจากอาจก่อให้เกิดผลกระทบในแง่ของผู้ปฏิบัติในการบังคับใช้กฎหมาย รวมถึงประชาชนและผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาต ประกอบกับกรมการปกครองเสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาให้ความเห็น เห็นควรดำเนินการตามที่กรมการปกครองเสนอ ซึ่งกรณีดังกล่าว รองปลัดกระทรวงมหาดไทยหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านกิจการความมั่นคงภายใน (นายชยาวุธ จันทร) ได้ให้ความเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหาหรือดังกล่าว โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมการปกครองแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ในลำดับแรกกรมการปกครองควรพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ที่มุ่งคุ้มครองสวัสดิภาพของประชาชนให้ได้รับความปลอดภัยจากบรรดาอาวุธทั้งหลาย จึงควรมีนโยบายการควบคุมปืนแบบล่งค์กัน โดยพิจารณาจากศักยภาพและอันตรายของปืนแบบล่งค์กันว่า เมื่อนำไปใช้จะเป็นอันตรายมากน้อยเพียงใด มากกว่าที่จะอาศัยการตีความนิยามของปืนแบบล่งค์กัน ว่าเป็นอาวุธปืนหรือสิ่งเทียมอาวุธปืน รวมทั้งต้องให้ความเป็นธรรมกับผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับปืนแบบล่งค์กันผู้สุจริตด้วย เนื่องจากเป็นความผิดทางอาญาที่ได้กำหนดอายุความไว้วาย อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนที่ต้องเสี่ยงกับข้อกฎหมายที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบตีความขัดแย้งกัน

๒. กรมการปกครองควรดำเนินการศึกษาข้อมูลและแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยการกำหนดมาตรการในการควบคุมและแก้ไขกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาต การนำเข้า การส่งออก การจำหน่าย การมีไว้ในครอบครอง รวมถึงการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายโดยการกำหนดรายละเอียดในเรื่องดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นอาวุธปืนหรือสิ่งเทียมอาวุธปืนก็ตาม โดยอาจจัดแบ่งเป็นกลุ่มหรือประเภท ตามแต่ละชนิดและลักษณะของอาวุธ และกำหนดระดับการควบคุม กำหนดความผิดในระดับความเข้มงวดที่แตกต่างสลดหลั่นกันลงไป โดยอาจกำหนดนโยบายในการควบคุมและผ่อนปรนไว้ในส่วนของบทเฉพาะกาล

ดังนั้น ในขั้นนี้จึงไม่ควรพิจารณาตีความว่าปืนแบบล่งค์กันเป็นอาวุธปืนหรือสิ่งเทียมอาวุธปืน ตามนิยามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ แต่ควรที่จะแก้ไขปรับปรุง และกำหนดมาตรการต่างๆ ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น รวมทั้งควรปรึกษาหารือกันระหว่างหน่วยงานผู้รับผิดชอบและใช้กฎหมายดังกล่าว และมีความเห็นเพิ่มเติมว่าในช่วงนี้ควรชะลอการปรับใช้บังคับพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ กับปืนแบบล่งค์กันไว้ก่อน และเร่งศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริง เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ต่อไป ทั้งนี้ ในขณะที่อยู่ระหว่างการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย อาจออกหนังสือสั่งการหรือกำหนดแนวทางตามที่ศาลหรือพนักงานอัยการได้วางแนวปฏิบัติไว้ และบังคับใช้กฎหมายตามหน้าที่และอำนาจซึ่งมีอยู่ตามกฎหมายฉบับปัจจุบันที่กำหนดไว้ในเรื่องการขออนุญาตนำเข้าหรือจำหน่าย

มติที่ประชุม ให้กรมการปกครองรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓.๒ ข้อหาหรือการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน ของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมสภาผู้แทนราษฎร

ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมสภาผู้แทนราษฎร มีหนังสือเรียนปลัดกระทรวงมหาดไทย ขอเข้าพบเพื่อหารือข้อราชการเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติ

ของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยขอหารือเกี่ยวกับประเด็นการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน ซึ่งมีข้อเท็จจริงดังนี้

๑. กรณีวัดหรือสำนักสงฆ์ที่สร้างและตั้งขึ้นก่อนการประกาศพื้นที่สาธารณประโยชน์ เป็นปัญหาสำคัญ และมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องหาแนวทางการแก้ไขในเชิงนโยบาย เนื่องจากวัดหรือ สำนักสงฆ์ที่สร้างหรือตั้งขึ้นก่อนมีพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ บังคับใช้ ไม่ต้องมีเอกสารสิทธิหรือโฉนดที่ดิน ประกอบการขอสร้างและตั้งวัดสามารถสร้างและตั้งเป็นวัดได้โดยอาศัยศรัทธาและการแสดงเจตนากรรมสิทธิ์ที่ดินให้เป็นของวัด ต่อมาภายหลังพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ ได้กำหนดให้วัดจะต้องมีเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน หรือมีหนังสือยินยอมให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินก่อน เช่น กรณีการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมป่าไม้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงจะขอสร้างและตั้งวัดได้ ทำให้เกิดปัญหาในการขอออกเอกสารสิทธิหรือโฉนดที่ดินให้แก่วัด เพราะขาดเอกสารหลักฐานยืนยันสิทธิในที่ดิน สมควรที่จะได้หารือกระทรวงมหาดไทยเพื่อแก้ไขปัญหาและกำหนดแนวทางปฏิบัติให้สอดคล้องกัน

๒. กรณีประชาชนได้มีความเห็นร่วมกันที่จะสร้างและตั้งวัดในที่ดินสาธารณประโยชน์ บางส่วน โดยไม่มีกรเพิกถอนที่สาธารณประโยชน์นั้น แต่เกิดความเห็นแย้งกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ดูแลที่ดินสาธารณประโยชน์นำไปสู่การฟ้องร้องดำเนินคดี เช่น กรณีของที่พักสงฆ์บ้านด้ายกุ่มแก้ว อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย เป็นต้น

๓. ข้อเสนอให้มีการแก้ไขระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสามารถขอใช้ที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน เพื่อจัดตั้งเป็นวัดได้เหมือนกรณีกรมป่าไม้หรือสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เนื่องจากวัดแม้ไม่ได้เป็นส่วนราชการตามกฎหมาย แต่วัดก็ถือเป็นสมบัติของพระพุทธศาสนาและสมบัติของชาติ ซึ่งไม่ใช่สมบัติของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ควรที่จะได้มีการแก้ไขปัญหาการออกโฉนดที่ดินหรือใบอนุญาตใช้ประโยชน์ในที่ดินให้กับที่พักสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในที่สาธารณประโยชน์ที่มีจำนวนมาก แต่ในขณะนี้ยังไม่สามารถตั้งเป็นวัด ตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕

ข้อกฎหมายและระเบียบ

๑. ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๑๓๐๔ สาธารณสมบัติของแผ่นดินนั้น รวมทรัพย์สินทุกชนิดของแผ่นดินซึ่งใช้เพื่อสาธารณประโยชน์หรือสงวนไว้เพื่อประโยชน์ร่วมกัน เช่น

ฯลฯ

(๒) ทรัพย์สินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน เป็นต้นว่า ที่ชายตลิ่ง ทางน้ำ ทางหลวงทะเลสาบ

ฯลฯ

มาตรา ๑๓๐๕ ทรัพย์สินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินนั้นจะโอนแก่กันมิได้ เว้นแต่อาศัยอำนาจแห่งบทกฎหมายเฉพาะหรือพระราชกฤษฎีกา

๒. ประมวลกฎหมายที่ดิน

มาตรา ๘ บรรดาที่ดินทั้งหลายอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน หรือเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินนั้น ถ้าไม่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ให้อธิบดีมีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาและดำเนินการคุ้มครองป้องกันได้ตามควรแก่กรณี อำนาจหน้าที่ดังกล่าวนี้ รัฐมนตรีจะมอบหมายให้ทบวงการเมืองอื่นเป็นผู้ใช้ก็ได้

ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันหรือใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ หรือเป็นที่ดินที่ได้หวงห้ามหรือสงวนไว้ตามความต้องการของทบวงการเมือง อาจถูกถอนสภาพหรือโอนไปเพื่อใช้ประโยชน์อย่างอื่นหรือนำไปจัดเพื่อประชาชนได้ ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน ถ้าทบวงการเมือง รัฐวิสาหกิจหรือเอกชน จัดหาที่ดินมาให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทนแล้ว การถอนสภาพหรือโอนให้กระทำโดยพระราชบัญญัติ แต่ถ้าพลเมืองได้เลิกใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้น หรือที่ดินนั้นได้เปลี่ยนสภาพไปจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกไปเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใดตามอำนาจกฎหมายอื่นแล้ว การถอนสภาพให้กระทำโดยพระราชกฤษฎีกา

ฯลฯ

มาตรา ๙ ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยการเหมืองแร่และการป่าไม้ ที่ดินของรัฐนั้นถ้ามิได้มีสิทธิครอบครอง หรือมิได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่แล้ว ห้ามมิให้บุคคลใด

(๑) เข้าไปยึดถือ ครอบครอง รวมตลอดถึงการก่อสร้างหรือเผาป่า

ฯลฯ

มาตรา ๙/๑ ให้ผู้รับอนุญาตตามมาตรา ๙ เสียค่าตอบแทนเป็นรายปีให้แก่เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งที่ดินที่ได้รับอนุญาตตั้งอยู่ ยกเว้นองค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งนี้ ตามวิธีการและอัตราที่กำหนดในข้อบัญญัติท้องถิ่นนั้น แต่ต้องไม่เกินอัตราตามบัญชีท้ายประมวลกฎหมายนี้

ฯลฯ

มาตรา ๑๐๘ ทวิ นับตั้งแต่วันที่ประกาศของคณะปฏิวัติฉบับนี้ใช้บังคับ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๙ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ฯลฯ

๓. พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗

มาตรา ๑๒๒ นายอำเภอมีหน้าที่ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน และสิ่งซึ่งเป็นสาธารณประโยชน์อื่นอันอยู่ในเขตอำเภอ

ฯลฯ

๔. กฎกระทรวง การสร้าง การตั้ง การรวม การย้าย และการยุบเลิกวัด การขอรับพระราชทานวิสุงคามสีมา และการยกวัดร้างขึ้นเป็นวัดมีพระภิกษุอยู่จำพรรษา พ.ศ. ๒๕๕๔

๕. ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓

๖. ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการถอนสภาพ การจัดขึ้นทะเบียนและการจัดหาผลประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๐

๗. ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๓

๘. หนังสือกระทรวงมหาดไทย ความที่สุด ที่ มท ๐๕๑๑.๓/ว ๓๓๑๒ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ชักข้อความเข้าใจวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับทบวงการเมืองหรือส่วนราชการขอใช้ที่ดินของรัฐ เพื่อประโยชน์ในราชการ

๙. หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๗๑๑/๑๒๒๗๓ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๒๙ เรื่อง การตั้งวัดในที่ดินสาธารณประโยชน์

กรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม สภาผู้แทนราษฎร ขอเข้าพบปลัดกระทรวงมหาดไทยเพื่อหารือข้อราชการเกี่ยวกับระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน สำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ ในประเด็นการขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติ ของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันนั้น สืบเนื่องจากมาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครอง ท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ กำหนดว่า นายอำเภอและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีอำนาจใช้หรือ ยินยอมให้บุคคลอื่นใช้ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน เว้นแต่ จะได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดและปฏิบัติตามประมวลกฎหมายที่ดิน และกฎหมายอื่น ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การเข้าใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ โดยไม่ได้รับอนุญาตย่อมมีความผิดตามมาตรา ๑๐๘ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่ดิน อันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้วางแนวทางปฏิบัติไว้ตามนัย มาตรา ๑๒๒ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๕๕๗ สำหรับการเข้าใช้ที่ดิน ดังกล่าวเพื่อสร้างวัด แยกพิจารณาได้ ดังนี้

๑. การใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุ นั้น จะต้องดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมาย ที่ดิน และดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการถอนสภาพ การจัดขึ้นทะเบียนและการจัดหาผลประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยผู้ขอจะต้องเป็นทบวงการเมืองตามประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งในกรณีนี้เป็นการใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ เป็นที่ตั้งวัด และมีการก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุเพื่อใช้ประกอบศาสนกิจ จึงไม่ใช่เป็นการใช้เพื่อประโยชน์ในราชการ ไม่อาจดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ดังกล่าวได้ เนื่องจาก ผู้ขอถอนสภาพจะต้องเป็นทบวงการเมืองและใช้เพื่อประโยชน์ในราชการเท่านั้น แนวทางในการแก้ไข ปัญหาดังกล่าวจะต้องให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติกราบทูลพระราชบัญญัติโอนที่ดินให้แก่วัด ตามมาตรา ๑๓๐๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแนวทางปฏิบัติในกรณีดังกล่าว เคยมีการดำเนินการมาแล้ว เช่น กรณีพระราชบัญญัติโอนที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ในท้องที่ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ให้แก่วัดโชดใต้ พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. ส่วนกรณีการขออนุญาตเข้าใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐเป็นการชั่วคราว ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน นั้น ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการอนุญาตตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้ขอต้องเป็นบุคคล ธรรมดา หรือนิติบุคคลสัญชาติไทย และพนักงานเจ้าหน้าที่ (ผู้ว่าราชการจังหวัด) จะอนุญาตในระยะเวลา ๕ ปี (ครบกำหนดสามารถต่ออายุได้คราวละ ๕ ปี) โดยสถานะที่ดินยังคงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน

สำหรับพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกันอยู่ ซึ่งเป็นการเข้าใช้ลักษณะชั่วคราว แต่เนื่องจากกรณีการตั้งวัดดังกล่าว มีการก่อสร้างเสนาสนะถาวรวัตถุแล้ว หากจะให้รื้อถอนก็จะกระทบต่อความเสื่อมใสศรัทธาของ พุทธศาสนิกชนที่นับถือ ส่วนการดำเนินการที่จะให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติดำเนินการยกร้าง เพื่อออกพระราชบัญญัติโอนที่ดินให้แก่วัดก็จะใช้เวลานาน ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เห็นควรให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติมอบหมายผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพื้นที่ ยื่นขออนุญาตใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัด กำหนดเงื่อนไขขออนุญาตว่า "จะต้องดำเนินการยกร้างพระราชบัญญัติโอนที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติ ของแผ่นดินให้แก่วัดให้แล้วเสร็จก่อนครบกำหนดการอนุญาตตามมาตรา ๔ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน" โดยเทียบเคียงกรณีหน่วยงานราชการขออนุญาตสภาพที่ดินของรัฐเพื่อใช้ประโยชน์ในราชการ ตามหนังสือ กระทรวงมหาดไทย ส่วนที่ ๓๓๓๑๑.๓/ว ๓๓๓๑๒ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ชักซ้อม ความเข้าใจวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับทบวงการเมือง หรือส่วนราชการขอใช้ที่ดินของรัฐเพื่อประโยชน์ในราชการ

๓. กรณีวัดที่ยังมิได้มีการอนุญาตตั้งวัดให้ถูกต้องตามกฎหมายนั้น เนื่องจากได้มี กฎกระทรวงการสร้าง การตั้ง การรวม การย้าย และการยุบเลิกวัด การขอรับพระราชทานวิสุงคามสีมา และการยกวัดร้างขึ้นเป็นวัดมีพระภิกษุอยู่จำพรรษา พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๖ ผู้ใดประสงค์จะสร้างวัดในที่ดินที่มี กรรมสิทธิ์หรือมีสิทธิครอบครอง ให้ยื่นคำขอสร้างวัดต่อผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด ในจังหวัดที่ที่ดินนั้นตั้งอยู่ พร้อมด้วยเอกสารดังต่อไปนี้

หนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน

(ก) หนังสือแสดงกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองที่ดินที่จะใช้สร้างวัด และ หนังสือสัญญา ที่ผู้มีกรรมสิทธิ์หรือมีสิทธิครอบครองที่ดินนั้นได้ทำไว้กับสำนักงานพระพุทธศาสนา แห่งชาติ ซึ่งแสดงเจตนาว่าจะยกที่ดินนั้นให้แก่วัดที่ขออนุญาตสร้าง หรือ

(ข) หนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินเพื่อสร้างวัดจากส่วนราชการหรือหน่วยงาน ของรัฐในกรณีที่ดินที่จะใช้สร้างวัดเป็นที่ดินที่ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐดูแลรักษา

ดังนั้น หากสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ซึ่งมีการถือในการอนุญาตตั้งวัด ตามกฎหมาย ได้รับอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐแล้ว วัดก็สามารถนำหลักฐานหนังสืออนุญาตให้ ใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐดังกล่าวยื่นประกอบการขออนุญาตตั้งวัดให้ถูกต้องตามกฎหมายได้

๔. เนื่องจากกรณีดังกล่าวกระทรวงมหาดไทยได้เคยแจ้งผลการพิจารณาของ คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ ตามหนังสือ กระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๗๑๑/๑๒๒๗๓ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๒๙ แจ้งกระทรวงศึกษาธิการทราบ สรุปได้ว่า "การขอใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อสร้างวัดมิใช่เป็นการขอใช้ประโยชน์ในราชการ และ ที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ราษฎรเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกัน แม้มีราษฎรบุกรุกเข้าครอบครองทำประโยชน์ และบางส่วนใช้เป็นที่ตั้งวัดแล้วก็ตาม ที่ดินนั้นก็ยังคงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินอยู่ การจะใช้ เป็นที่ตั้งวัดย่อมกระทำไม่ได้" แต่ปัจจุบันได้มีการจัดตั้งสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ แทนกระทรวงศึกษาธิการแล้ว จึงเห็นควรเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของ กระทรวงมหาดไทยพิจารณาหาบทวนความเห็นดังกล่าวข้างต้นก่อน

ทั้งนี้ ปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายสุทธิพงษ์ จุลเจริญ) ได้มีบัญชาให้เสนอข้อหาหรือ ดังกล่าวเพื่อคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ครั้งที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหาหรือดังกล่าว โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมที่ดินแล้วมีความเห็นว่า การขอสร้างและตั้งวัดภายหลัง พระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ ใช้บังคับแล้ว จะต้องต้องมีเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินหรือ มีหนังสือยินยอมให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินก่อน จึงจะขอสร้างและตั้งวัดได้ ประกอบกับการใช้ที่ดิน สาธารณประโยชน์เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุจะต้อง ดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และดำเนินการ ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการถอนสภาพ การจัดขึ้นทะเบียน และการจัดหาผลประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยผู้ขอจะต้องเป็น ทบวงการเมืองตามประมวลกฎหมายที่ดิน แต่กรณีนี้เป็นการใช้ที่ดินสาธารณะเพื่อตั้งวัดหรือสร้างวัด และมีการก่อสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีสภาพเป็นถาวรวัตถุเพื่อใช้ประกอบศาสนกิจ จึงมิใช่เป็นการใช้ เพื่อประโยชน์ในราชการ จึงไม่อาจดำเนินการถอนสภาพที่ดินตามมาตรา ๘ วรรคสอง (๑) แห่งประมวล กฎหมายที่ดิน และดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวได้ เนื่องจากผู้ถอนสภาพจะต้อง เป็นทบวงการเมืองและใช้เพื่อประโยชน์ในราชการเท่านั้น ทั้งนี้ การจะขอตั้งวัดหรือสร้างวัดในที่ดินอันเป็น สาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันได้หรือไม่นั้น จะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมาย กำหนดไว้ แต่หากในภายหน้ามีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเกี่ยวกับกรณีการขอตั้งวัดหรือสร้างวัด ในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันก็ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาล ในประเด็นดังกล่าวว่าจะมีการผ่อนปรนหรือไม่ อย่างไร

มติที่ประชุม ให้กรมที่ดินรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมาย ของกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓.๓ ร่างประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การให้ใช้บังคับผังเมืองรวมชุมชน พุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม พ.ศ.

ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมืองชี้แจงว่า ได้ดำเนินการวางและจัดทำผังเมืองรวม ชุมชนพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม ในท้องที่ตำบลคลองโยง ตำบลศาลายา ตำบลมหาสวัสดิ์ อำเภอ พุทธมณฑล และตำบลหอมเกร็ด ตำบลทรงคนอง ตำบลบางเตย อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ โดยได้ดำเนินการปิดประกาศผังเมืองรวมชุมชน พุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม พร้อมทั้งประกาศเชิญชวนให้ผู้มีส่วนได้เสีย ไปตรวจดูแผนผัง และ ข้อกำหนดของผังเมืองรวมดังกล่าว โดยได้ปิดประกาศเก้าสิบวันตามขั้นตอนของกฎหมาย และเมื่อครบ กำหนดแล้วปรากฏว่าไม่มีผู้มีส่วนได้เสียยื่นคำร้อง และได้เสนอคณะกรรมการผังเมืองในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีมติรับทราบ และเนื่องจากการวางและจัดทำผังเมืองรวม ชุมชนพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม ได้ดำเนินการจัดทำตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๑๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้ คณะกรรมการผังเมืองกำหนดการดำเนินการต่อไปสำหรับผังเมืองรมนั้น โดยคณะกรรมการผังเมืองได้ ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และมีมติที่ประชุมสรุปได้ว่าให้ผังเมืองรวมที่ กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้วางและจัดทำ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งคณะกรรมการผังเมือง (ตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘) ได้ให้ความเห็นชอบแล้วและอยู่ในขั้นตอนการยกร่าง กฎหมายให้ดำเนินการออกเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทยเพื่อใช้บังคับต่อไป โดยกรมโยธาธิการและ ผังเมืองได้จัดทำร่างประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การให้ใช้บังคับ ผังเมืองรวมชุมชนพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม พ.ศ. เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวให้

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยตรวจพิจารณา ซึ่งรองปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร) ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงมหาดไทย ได้เห็นชอบให้นำร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยตรวจพิจารณาแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ คณะที่ ๑ ได้ตรวจพิจารณาร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวโดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมืองและจังหวัดนครปฐมแล้วเห็นชอบร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยฯ ตามที่กรมโยธาธิการและผังเมืองเสนอ โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๑. กรมโยธาธิการและผังเมืองควรตรวจสอบเรื่องรูปแบบของการแบ่งวรรคหลักการย่อหน้า และการกำหนดวงเล็บย่อยในแต่ละข้อของร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักการร่างประกาศที่ถูกต้อง และเป็นไปตามแนวทางการร่างกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อประโยชน์ในการใช้งานและอ้างอิง เนื่องจากในบางข้อมีการกำหนดวงเล็บย่อยไว้ในข้อเดียวกัน เช่น ในข้อ ๑๑ มี (๑) (๒) (๓) (๔) ทั้งในวรรคหนึ่ง และวรรคสอง อีกทั้งการวางข้อและข้อย่อยมิได้มีการกำหนดย่อหน้าให้เห็นชัดเจนแต่กลับวางเรียงในแนวที่เท่ากัน ซึ่งอาจสร้างความสับสนในการใช้อ้างอิงได้

๒. ในส่วนของการกำหนดพื้นที่การใช้ประโยชน์ของโรงแรมตามกฎหมายว่าด้วยโรงแรมที่ได้กำหนดเป็นพื้นที่ประกอบการในอาคารไม่เกิน ๓๐๐ ตารางเมตรนั้น เห็นว่าควรพิจารณากำหนดพื้นที่ตามหลักการใช้ประโยชน์ของที่ดินมากกว่าการใช้ประโยชน์ของอาคาร

๓. เนื่องจากหลักเกณฑ์ในข้อ ๓๕ ของร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวเป็นการกำหนดเกี่ยวกับผู้มีหน้าที่และอำนาจในการควบคุมการก่อสร้างอาคารหรือการประกอบกิจการในเขตผังเมืองรวมปฏิบัติการให้เป็นไปตามประกาศนี้ ซึ่งเป็นเรื่องทั่วไป จึงเห็นควรกำหนดให้อยู่ในส่วนบททั่วไปแทนการกำหนดไว้ในส่วนท้ายของร่างประกาศฯ

มติที่ประชุม ให้กรมโยธาธิการและผังเมืองตรวจสอบความถูกต้องของแผนที่ท้ายร่างประกาศกระทรวงมหาดไทยฯ อีกครั้งหนึ่ง แล้วจึงดำเนินการเสนอต่อไป พร้อมทั้งให้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฯ ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)
-ไม่มี-

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

(นางสาวจุชาทิพย์ อินสินธุ)
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

สิบท
(พิชิต ตูบรเทิง)
กรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ปกปิด

ชุดที่... ของ...
หน้า... ของ... หน้า

รายงานการประชุมกระทรวงมหาดไทย

ครั้งที่ ๒๗/๒๕๒๕

เมื่อวันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๒๕

ณ ห้องประชุมกระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

- ๑. พลเอก ประจวบ สุนทรางกูร
- ๒. นายสุชน เภาวิชย์ศิริ
- ๓. นายเนติยา วีระพุก
- ๔. นายพิศาล บุญผดสครอำพร
- ๕. นายสุวิทย์ อธิวาณิช
- ๖. นายสมพร กลิ่นพวงษา
- ๗. นายเจริญจิตร ๗ ลงชลา
- ๘. นายสมัน วงศ์พิทักษ์
- ๙. นายฉลอง ถัสยามิตร
- ๑๐. นายชีวิน อุตริสุวรรณ
- ๑๑. พล.ต.อ.ณรงค์ มหานนท์
- ๑๒. นายศิริ เกวลินสถุขดี
- ๑๓. นายประมุข จันทรจำนง
- ๑๔. นายพจน์ กันธมาลา
- ๑๕. นายสมิทธ รุจิณรงค์
- ๑๖. นายชำนาญ พงษา
- ๑๗. นายโยธิน เกษมทรัพย์
- ๑๘. นายเจริญ อ่างเกียรติ
- ๑๙. นายทวี อุทรักษ์
- ๒๐. นายชำนาญ เรืองเน่าพันธ์

- รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ประธาน
- รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
- รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
- ปลัดกระทรวงมหาดไทย
- แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
- รองปลัดกระทรวงมหาดไทย (ฝ่ายพัฒนา)
- รองปลัดกระทรวงมหาดไทย (ฝ่ายความมั่นคง)
- ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนมหาดไทย
- อธิบดีกรมการปกครอง
- แทนอธิบดีกรมการพัฒนารัฐบาล
- อธิบดีกรมตำรวจ
- อธิบดีกรมที่ดิน
- อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
- อธิบดีกรมโยธาธิการ
- อธิบดีกรมราชทัณฑ์
- อธิบดีกรมแรงงาน
- แทนอธิบดีกรมอัยการ
- ผู้อำนวยการสำนักผังเมือง
- เลขาธิการเร่งรัดพัฒนาชนบท
- ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

ปกปิด

๑๖

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ๒๑. นายสำรวม พึ่งประสิทธิ์ | เลขาธิการคณะกรรมการกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๒. นายศรีพงษ์ สระวาตี | ผู้อำนวยการกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๓. นายโพธิ์ไชย พิพัฒน์กุล | ที่ปรึกษากฎหมายกระทรวงมหาดไทย |
| ๒๔. พลโท แสง จามรจันทร์ | เลขาธิการรัฐมนตรี |
| ๒๕. นายฉีก สุกเสนดา | ผู้อำนวยการองค์การตลาด |
| ๒๖. นายธง ขรรหมกุล | แผนกอาคารการไฟฟ้านครหลวง |
| ๒๗. นายสุเมธ สิมปัดตะมาสี | แผนกอาคารการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค |
| ๒๘. นายสุวิทย์ ศิริบังค์ | แผนกอาคารการประปานครหลวง |
| ๒๙. นายศิระ เจริญพงษ์ | แผนกอาคารการทางพิเศษแห่งประเทศไทย |
| ๓๐. น.ส. ไพบร หุตะเสมณี | แผนกอาคารการเคหะแห่งชาติ |
| ๓๑. นายถวัลย์ วิชัยดิษฐ์ | ผู้อำนวยการประปาส่วนภูมิภาค |
| ๓๒. ว่าที่ พล.ต.ท. สำเนา วิถีสงคราม | บัญชาการตำรวจนครบาล |
| ๓๓. พล.ต.ท. ประวิทย์ วงศ์วิเศษ | บัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน |
| ๓๔. พล.ต.ต. บุกร วรรัตนเขต | แผนกบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง |
| ๓๕. พล.ต.ท. วิศิษฐ์ สังคหะพงศ์ | แผนกบัญชาการตำรวจภูธร |
| ๓๖. นายกำรณ มุขะเชิด | ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| | เลขาธิการ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

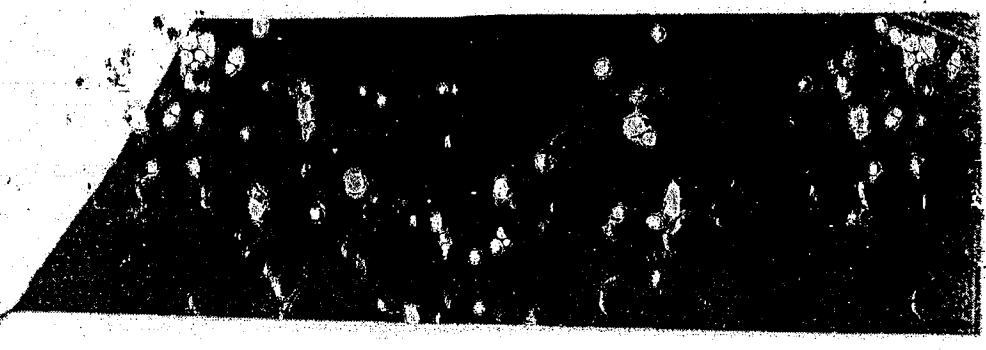
ประธานกล่าวเปิดประชุมแล้วดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน ได้ชี้แจงแนวทางการปฏิบัติราชการให้ที่ประชุมทราบ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ ดังนี้

๑. กำหนดการประชุมกระทรวง เพื่อความเหมาะสม จึงขอเปลี่ยนแปลงกำหนดการประชุมกระทรวง ๑ เดือนใหม่ คือ จะไม่กับประชุมทุกวันพุธของสัปดาห์เช่นที่เคยปฏิบัติมา แต่จะนัดประชุมเดือนละ ๑ ครั้ง ในกรณีที่มีเรื่องสำคัญหรือมีความจำเป็นเร่งด่วนก็อาจจะนัดประชุมเป็นกรณีพิเศษ

กรมการปกครอง
 กระทรวงมหาดไทย
 กรุงเทพมหานคร



ปกปิด
 - ๓ -

วันที่.....ของ.....
 พ.ศ.ของ.....

๒. แนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการประชุม โดยที่การประชุมราชการ...
 ครั้งแรกของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย นับตั้งแต่เข้ามารับผิดชอบการบริหารงานในกระทรวง
 มหาดไทย จึงขอให้แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการประชุมกระทรวง ฯ ไว้ว่า ขอให้ข้าราชการและพนักงาน
 วิชาเสนาบดีชั้นผู้ใหญ่ทุกท่านที่เข้ามารับผิดชอบโดยหมายรวมถึงข้าราชการกระทรวง ฯ ให้มา
 ที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งขอให้เป็นที่ตั้งจะสร้างความเข้าใจ ความร่วมมือ และการประสานงานที่ดี
 เพื่อให้การปฏิบัติงานในความรับผิดชอบของกระทรวงมหาดไทยเป็นผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
 เพราะฉะนั้นหากส่วนราชการใดไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติที่ไม่สามารถชักชวนให้ปฏิบัติตามได้ ก็ขอให้เข้ามาปรึกษา
 ทราบดีกันในที่ประชุมนี้ เพื่อจะได้ร่วมกันพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาคือไป
 และหากหัวหน้าส่วนราชการใดมีแนวความคิดริเริ่มหรือข้อเสนอนั้นที่จะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน
 ของกระทรวงมหาดไทย หรือจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม ก็ขอให้รีบดำเนินการ ซึ่ง
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยทุกท่านยินดีที่จะให้ความ
 ร่วมมือสนับสนุนอย่างเต็มที่

๓. ให้เชิญข้าราชการตำรวจระดับผู้ช่วยการเขารวมประชุมกระทรวง ฯ เนื่องจาก
 ได้พิจารณาเห็นว่า งานด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
 ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงมหาดไทย โดยเฉพาะกรมตำรวจนั้น ครอบคลุมไปทั่วประเทศ
 และเพื่อให้การดำเนินการต่าง ๆ ประสานสอดคล้องกันในทุกเขตพื้นที่ จึงขอให้เลขาธิการเชิญ
 ผู้บัญชาการตำรวจภูธร ๒, ๓ และ ๔ มาร่วมประชุมกระทรวง ฯ ด้วย ทั้งนี้ เพื่อจะได้ร่วมกัน
 ปรึกษาและแนวทางการปฏิบัติต่าง ๆ ไปพร้อมกัน

มติที่ประชุม รับทราบและให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรีบไปดำเนินการ

วาระที่ ๒ เรื่องรับรายงานงานการประชุมกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒๒/๒๕๒๘ เมื่อวันที่ ๒
สิงหาคม ๒๕๒๘

ประธาน เลขาธิการได้ส่งรายงานการประชุมกระทรวง ฯ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๒๘
 เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๒๘ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบและดำเนินการต่อไป

วาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

๓.๑ ร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ .. (พ.ศ.) ออกตามความในพระราชบัญญัติ

การผังเมือง พ.ศ.๒๕๑๔

ข้ามนักผังเมือง เสนอว่า โดยที่สมการกำหนดให้ใช้ผังชุมชนเมืองรวม ในท้องที่
ตำบลเกิ้ง ตำบลตลาด ตำบลท่าสองคอน ตำบลแก่งเสิงจาม และตำบลวงนาง อำเภอเมืองมหาสารคาม
จังหวัดมหาสารคาม เพื่อให้เป็นแนวทางในการพัฒนาและการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือ
ชนบท ในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณสุขมูลภค บริการ
สาธารณะ และสภาพแวดล้อม เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการผังเมือง จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้
โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ.๒๕๑๔
ร่างกฎกระทรวงนี้มีสาระสำคัญ คือ

- ๑. กำหนดให้ใช้ผังเมืองรวมในท้องที่ ๕ ตำบล ของอำเภอเมืองมหาสารคาม
จังหวัดมหาสารคาม
- ๒. กำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย และมาตรการในการวางแผนและจัดทำผังเมืองรวม
ตามร่างกฎกระทรวงนี้
- ๓. กำหนดประเภทของที่ดินเป็น ๕ ประเภท ได้แก่ ที่ดินประเภทที่อยู่อาศัย
หนาแน่นน้อย ประเภทที่อยู่อาศัยหนาแน่นปานกลาง ประเภทพาณิชยกรรมและที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก
ประเภทอุตสาหกรรมเฉพาะกิจ ประเภทชนบทและเกษตรกรรม ประเภทที่เอื้ออำนวยทางการ
และการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประเภทสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันศาสนา ประเภทสถาบัน
ราชการ การสาธารณสุขมูลภคและสาธารณสุขการ
- ๔. กำหนดการใช้ประโยชน์ และการห้ามใช้ประโยชน์ในที่ดินประเภทต่าง ๆ

ตามข้อ ๓

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้ว
มีมติให้ดำเนินการต่อไปได้

ปลัดกระทรวงมหาดไทย ในนามเสนอที่ประชุมกระทรวง ฯ พิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบและให้ดำเนินการต่อไปได้

ฉบับที่

ของ...
ของ...

- ๕ -

๓.๖ ร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ... (พ.ศ.) ออกตามความในพระราชบัญญัติ
การผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๔

สำนักผังเมือง เสนอว่า โดยที่สมควรกำหนดใช้บังคับผังเมืองรวม ในพื้นที่
ตำบลท่าพี่เลี้ยง ตำบลสามชัย ตำบลรั้วใหญ่ และตำบลพาราเจ็ด อำเภอเมืองสมุทรบุรี จังหวัดสมุทรบุรี
เพื่อให้เป็นแนวทางในการพัฒนาและการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือชนบท ในด้านการ
ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณูปโภค บริการสาธารณะ และสภาพแวดล้อม
เพื่อบรรลุมิติวัตถุประสงค์ของการผังเมือง จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้ โดยอาศัยอำนาจตามความ
ในมาตรา ๕ และมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๔ ร่างกฎกระทรวงนี้มีสาระสำคัญ
คือ

๑. กำหนดใช้บังคับผังเมืองรวมในพื้นที่ ๔ ตำบล ของอำเภอเมืองสมุทรบุรี จังหวัดสมุทรบุรี
๒. กำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย และมาตรการในการวางและจัดทำผังเมืองรวม ตามร่างกฎกระทรวงนี้
๓. กำหนดประเภทของที่ดินเป็น ๑๐ ประเภท ได้แก่ ที่ดินประเภทที่อยู่อาศัย
หนาแน่นน้อย ประเภทที่อยู่อาศัยหนาแน่นปานกลาง ประเภทพาณิชยกรรมและที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก
ประเภทอุตสาหกรรมเฉพาะกิจ ประเภทธุรกิจ เพื่อส่งเสริมเอกลักษณ์สิ่งบ่งชี้วัฒนธรรมไทย ประเภทเกษตรกรรม
และเกษตรกรรม ประเภทที่สงวนเพื่อมีหนาค้า และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประเภทสถานศึกษา
ประเภทสถาบันศาสนา ประเภทสถานราชการ การสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ
๔. กำหนดการใช้ประโยชน์ และการห้ามใช้ประโยชน์ในที่ดินประเภทต่าง ๆ

คณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้ว
มีมติให้ดำเนินการต่อไปได้
ปลัดกระทรวงมหาดไทย ให้นำเสนอที่ประชุมกระทรวง ฯ พิจารณา

มคอ.ปศ.
มคอ.ปท.
มคอ.ปค.

* ๓.๓ ร่างพระราชบัญญัติโอนที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ในท้องที่อำเภอเมืองไชยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ ให้แก่วัดเมืองเกษ พ.ศ.

กรมที่ดิน เห็นว่า ราษฎร สถาปนาเมืองไชยภูมิ อำเภอไชยภูมิ และจังหวัดชัยภูมิลำเนาเดิมที่สาธารณสมบัติประโยชน์ "ท่าเสาเล้งสัตว์บ้านเมืองเก่า" บางส่วนในท้องที่พื้นที่ ๑ ตำบลเมืองเกษ ซึ่งมีเนื้อที่ทั้งหมดประมาณ ๑๐,๐๐๐ ไร่ โดยทางราชการได้ส่งงานทางห้ามไว้เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๗๒ และได้ขึ้นทะเบียนที่สาธารณสมบัติเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๘๖ ให้แก่วัดเมืองเกษ เนื่องจากราษฎรเลิกใช้เลี้ยงสัตว์ร่วมกันมาประมาณ ๒๕ ปี เพราะมีราษฎรบุกรุกเข้าครอบครองท่าเสาประโยชน์ และบางส่วนใจเป็นที่ตั้งวัดเมืองเกษมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๕๘ ต่อมากระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศตั้งวัดคามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๐๓ ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๕๔ ตอนที่ ๒๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๕ ปัจจุบันมีเสนาสนะและถาวรวัตถุต่าง ๆ มากมาย

กรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ดินท่าเสาเล้งสัตว์บ้านเมืองเก่า ราษฎรเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว ปัจจุบันที่บางส่วนใจเป็นที่ตั้งวัดเมืองเกษ เนื้อที่ประมาณ ๓๕ ไร่ ๒ งาน ๐๘ ตารางวา รวมราษฎรได้ร่วมกันสร้างเสนาสนะและถาวรวัตถุไว้ ยากที่จะให้กลับคืนเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันตามเดิมได้ และเพื่อมิให้กระทบกระเทือนต่อสถาบันทางศาสนาและความสงบเรียบร้อยของราษฎรในท้องถิ่น จึงเห็นควรตราพระราชบัญญัติโอนที่ดินดังกล่าวให้แก่วัดเมืองเกษภายในแคว้นเขตอำนาจที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ดินสาธารณสมบัติประโยชน์ "ท่าเสาเล้งสัตว์บ้านเมืองเก่า" ขึ้นทะเบียนที่สาธารณสมบัติเมื่อ พ.ศ. ๒๔๘๖ ราษฎรเลิกใช้เลี้ยงสัตว์ร่วมกันมาหลายปี แม้มีราษฎรบุกรุกเข้าไปครอบครองท่าเสาประโยชน์ และบางส่วนใจเป็นที่ตั้งวัดเมืองเกษดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่ที่ดินนั้นก็ยังคงเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินอยู่ การที่จะใจเป็นที่ตั้งวัดเมืองเกษย่อมจะกระทำไม่ได้ การที่กรมที่ดินไม่มีหนังสือแจ้งให้จังหวัดดำเนินการ โดยให้สถาปนาถาวรวัตถุของสถาปนาเดิมให้ถอนสภาพ และถือหลักฐานหนังสือของกรมที่ดินที่แจ้งว่าจะดำเนินการขอออกพระราชบัญญัติโอนที่ดินสาธารณสมบัติแก่วัด เพื่อที่กรมการศาสนาดำเนินการขอตั้งวัดตามระเบียบของทางราชการ เป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งวัดตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ และกรมที่ดินไม่ควรที่จะรับรองว่าจะดำเนินการโอนที่ดินสาธารณสมบัติให้แก่วัดได้ แต่ในเมื่อกรมการศาสนา

วัด
วัด
วัด

ปกปิด

จุด.....
มา.....

ได้ดำเนินการ ขอตั้งวัดเมือง เลขและมียภาพเป็นนิติบุคคลไปแล้ว การที่จะให้มีการร้องถอนยอมจะกระทำ
ไปได้อีกต่อไป ที่ประชุมจึงมีความเห็นว่า เมื่อได้จัดตั้งวัดเมืองเลขไปแล้ว ก็ควรจะถอนออกพระราชบัญญัติ
โอนที่ดินแปลงนี้ให้แก่วัดเมือง เลขเป็นการ เฉพาะกรณี และเนื่องจากอาศัยการร่างวัดที่ไปขอด้วย
ข้อ ๑ (๑) แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑ (พ.ศ.๒๕๐๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติคณะสงฆ์
พ.ศ.๒๕๐๕ เช่นเดียวกับวัดเมือง เลขอีก จึงเสนอเป็นข้อสั่งการให้กรมที่ดินและกระทรวงศึกษาธิการทราบ
และปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายในการ ขอสร้างวัดโดยเคร่งครัด และมอบให้กรมที่ดินดำเนินการต่อไป

ปลัดกระทรวงมหาดไทย โอนำเสนอที่ประชุมกระทรวง ฯ พิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วได้ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจาก การ จัดตั้งวัดดังกล่าว

ได้มีการกำหนดไว้ในกฎกระทรวงที่ออกตามความขึ้นของกฎหมายมาตั้งแต่เดิม จนในเวลาต่อมาแก้ไขในกฎกระทรวง
วิธีขึ้นไว้ จึงจำเป็นต้องถือว่าเป็นพระราชบัญญัติโอนที่ดินสาธารณะ ๖ โหลกว่าเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งเรื่อง
ว่าของนี้คณะรัฐมนตรีได้เคยดำริไว้หลายครั้งแล้วว่า เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะคงควบคุมดูแลให้มีการ
กระทำที่ชักจูงกฎหมายเกิดขึ้น เพราะวาทาพลงอยู่ให้มีการกระทำที่ไม่ถูกต้องเกิดขึ้นแล้วก็จะแก้ไขได้ยาก

นอกจากนั้น ปรากฏว่าในขณะที่ได้มีการตั้งวัดขึ้นแล้วต่าง ๆ ขึ้นในที่ดินสาธารณะ
และ เขตที่ดินป่าสงวนเป็นจำนวนมาก ซึ่งถ้าไม่มีการควบคุมดูแลไว้ตั้งแต่ต้นก็จะเกิดปัญหาว่าของนี้ขึ้นมาอีก
ดังนั้น จึงขอให้กรมการปกครองได้สั่งการกำชับไปยังจังหวัดและอำเภอ รวมทั้งกรมที่ดิน โดยเฉพาะ
สภากลางต่าง ๆ ทั่วประเทศ ให้ระวังกันทั่วกันดูแลในเรื่องนี้ต่อไปด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบและให้ดำเนินการต่อไป

๓.๔ ร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเพิกถอนหรือแก้ไขการออกหนังสือ
แสดงสิทธิในที่ดิน หรือการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.

กรมที่ดิน เสนอว่า คณะรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยได้วางระเบียบว่าด้วยการเพิกถอน
หรือการแก้ไขการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินหรือการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดิน พ.ศ. ๒๕๐๒
ซึ่งเป็นการวางระเบียบปฏิบัติตามมาตรา ๒๐ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของ
คณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๓๐๔ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๐๕ ปัจจุบันได้มีการยกเลิกมาตรา ๒๐ ดังกล่าวแล้ว
ไว้ใจความให้แทนตามมาตรา ๒๐ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไข

ปกปิด

๑๖

ปกปิด

ชุดที่.....ของ.....

- ๔ -

หน้า.....ของ.....อก

เพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๘) พ.ศ.๒๕๖๘ จึงจำเป็นต้องวางระเบียบกระทรวงมหาดไทย ฉบับใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย โดยมีสาระสำคัญคือ

๑. ให้ยกเลิกระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเพิกถอนหรือแก้ไขการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน หรือการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดิน พ.ศ.๒๕๖๒
๒. กำหนดวิธีปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการเพิกถอนหรือแก้ไข
๓. แก้ไขหลักการเก็บบางประการ เกี่ยวกับผู้มีอำนาจในการสั่งแก้ไขหรือเพิกถอน รวมทั้งระยะเวลาการแจ้งให้ผู้นั้นส่วนได้เสียทราบ เพื่อให้โอกาสคัดค้าน

คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้ว มีมติให้ดำเนินการต่อไปได้

ปลัดกระทรวงมหาดไทย ให้นำเสนอที่ประชุมกระทรวง ฯ พิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า กฎหมายในขณะกำหนดให้อำนาจเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด ในการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน หรือการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ แก่การเพิกถอนหรือแก้ไขการวางระเบียบนี้ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของผู้อำนวยการจังหวัดน่าจะเหมาะสม เพราะฉะนั้นเพื่อความเรียบร้อย จึงให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยนำเรื่องนี้กลับไปพิจารณาพินิจร่วมกับ กรมที่ดินอีกครั้งหนึ่ง

กรมที่ดินอีกครั้งหนึ่ง มติที่ประชุม ให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยขอแก้ไขร่างไปพิจารณาพินิจร่วมกับ

ปกปิด

๐/

